

А. В. Голубев, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, проректор по научной работе Саратовского ГАУ им. Н.И. Вавилова

Потери и приобретения сельского хозяйства в период кризиса

Резюме. Рассмотрены направления возможных потерь и приобретений российскими сельскохозяйственными предприятиями в кризисной ситуации. Показаны меры смягчения негативного воздействия кризиса и использования порождаемых им перспектив развития аграрного производства.

Ключевые слова: кризис, сельское хозяйство, убытки, перспективы развития.

В том, что кризис пришел к нам всерьез и, возможно, надолго сомневаться не приходится. От него в той или иной степени страдают все, в том числе и сельское хозяйство, уже ощутившее на себе «дыхание» кризисной ситуации (1). Резкое падение цен на произведенную аграриями продукцию, сложность возврата и получения кредитов, несвоевременность расчетов заготовительных организаций с сельхозтоваропроизводителями и другие напасти, вплоть до банкротства предприятий стали повседневной реальностью для российского сельского хозяйства. В ряде случаев это вызвало неуверенность и, отчасти, панические настроения, ожидание неотвратимости крушения. Однако, напомним, что каждый кризис несет в себе не только негативные последствия и неизбежные потери, но и вероятность нового развития и приобретений, которые невозможны при нормальном состоянии. Недаром «кризис», при переводе с греческого означает «пора переходного состояния», а в китайской транскрипции он изображается двумя иероглифами, один из которых переводится как «опасность», а другой – «шанс» или «возможность».

Поэтому кризисные проявления следует рассматривать с двух сторон – потерь и приобретений. Оговорюсь, что вообще кризис в экономике – явление не новое, а периодически повторяющееся (2). Для российских аграриев он стал почти что постоянным спутником их работы в условиях агрессивной экономической среды на протяжении чуть ли не двух последних десятилетий. Можно сказать, что в кризисных условиях прожило целое поколение отечественных крестьян, сформировав умение действовать в экстремальной обстановке. Многие из них научились эффективно хозяйствовать, не надеясь ни на кого, и, более того, использовать кризисную ситуацию в свою пользу. Достаточно вспомнить дефолт 1998 г., больно ударивший по российской экономике, но, тем не менее позволивший российским аграриям завоевать новые сегменты рынка.

Все потери, вызванные кризисом, можно суммировать одним выражением – нехватка финансов. Но для того, чтобы выработать систему мер смягчения его воздействия, для анализа целесообразно выделить ряд направлений негативного влияния кризисных проявлений в сельскохозяйственном производстве. Основными из них являются: снижение цен на подавляющее большинство видов сельхозпродукции; возникающие из-за отсутствия надлежащей денежной выручки трудности с возвратом кредитов, которые многие предприятия взяли после высоких цен на зерно и другие их товары для покупки техники, постройки животноводческих помещений и т. п. в надежде расплатиться при продолжении благоприятной рыночной конъюнктуры; высвобождение работников и вероятность развития безработицы вследствие падения масштабов производства; несвоевременность расчетов различных заготовленных организаций с сельхозтоваропроизводителями, что уменьшает и без того слабый поток финансовых средств на предприятия (рис.1). Каждой из указанных угроз можно и должно противостоять. Так, снижение цен на сельскохозяйственную продукцию можно сдерживать ее частичной консервацией и продажей в более выгодные сроки.

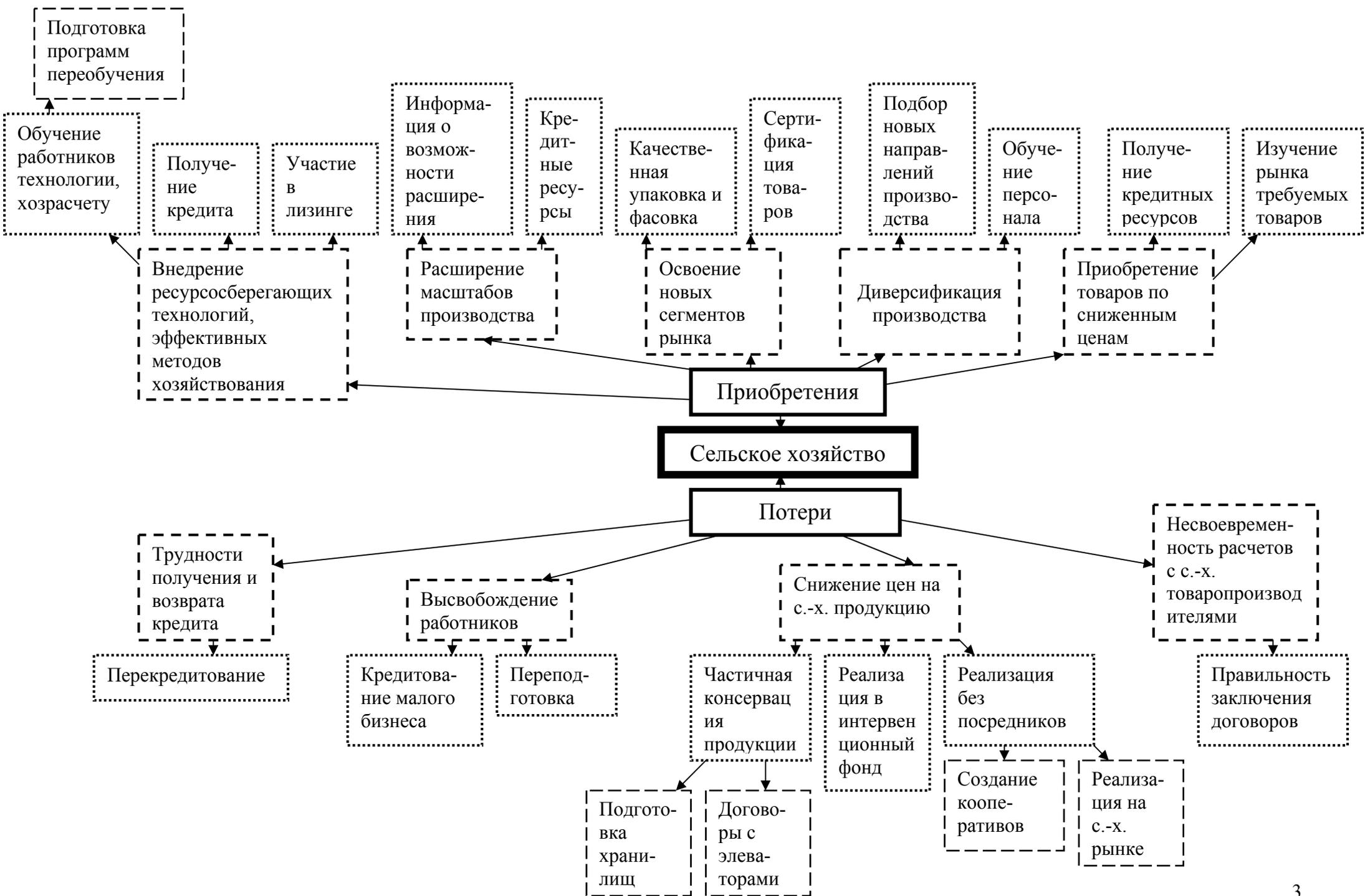


Рис. 1. Возможные потери и приобретения сельского хозяйства в период экономического кризиса.

Как показывает многолетний анализ, чаще всего, например, цена на зерно повышается накануне нового урожая и если принять меры к его сохранности до этой поры, то велик шанс выручить за один и тот же объем полученной продукции больше денег. Для этого нужно подготовить надежные хранилища зерна в хозяйстве или заключить выгодные договоры на его хранение в элеваторах. Низким ценам на сельскохозяйственную продукцию, диктуемым рынком, можно противопоставить реализацию зерна и других товаров в интервенционный фонд по гарантированному закупочным ценам. Кроме того, необходимо организовать продажу продукции в обход многочисленных посредников, платящих сельхозтоваропроизводителям малую толику подлинной цены товаров. Организационно это можно достичь созданием снабженческо-сбытовых кооперативов и реализацией произведенных товаров на сельскохозяйственных рынках (3). Опыт работы таких кооперативов и рынков свидетельствует о существенном увеличении цены для аграриев. Так, продажа произведенного крестьянами продовольствия на сельхозрынках и ярмарках г. Саратов позволила увеличить цены реализации для аграриев примерно на четверть при одновременном снижении потребительских цен для покупателей. На эти рынки и ярмарки без всякой рекламы устремляются тысячи горожан, желающих купить свежие и недорогие продукты у непосредственных производителей. Только одна эта мера, сводящая на рынке аграриев с покупателями, способна в существенной мере смягчить воздействие кризиса, увеличив денежную выручку сельхозтоваропроизводителей и обеспечив им «живой» финансовый поток. Тем самым создаются условия для своевременной расплаты предприятий за взятые ранее кредиты, которые к тому же могут быть пролонгированы путем перекредитования.

Несвоевременность расчетов заготовительных организаций, зачастую прикрывающих недостатки своей работы ссылками на кризис, можно преодолеть юридически грамотным заключением договоров и правильным

оформлением документации, предусматривающей солидные штрафные санкции за задержку денег сельхозтоваропроизводителям.

Высвобождение работников стало закономерным явлением для современного сельского хозяйства. В кризисной ситуации этот процесс будет, скорее всего, усиливаться, оставляя без работы все большее количество селян. Средством противодействия ему служит обучение и переподготовка трудоспособного населения, в результате чего желающий может организовать свое небольшое дело, например, по выделке шкур, пчеловодству, прудовому рыбоводству, грамотному разведению домашних животных и т.п. Под свое производство работник может взять кредит в банке, подобно тому, как крестьяне получали ссуды на ведение ЛПХ в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (4). Переподготовка сельских жителей и организация их собственного или встроенного в артель дела должна стать предметом и заботой муниципальных и региональных властей. Существенная помощь в этом может быть оказана информационно-консультационной службой и учебно-методическими центрами, созданными Министерством сельского хозяйства РФ во многих регионах России.

В целом, следует подчеркнуть, что с негативными явлениями кризиса можно и нужно бороться. Главное – не допустить, по крайней мере, резкого падения масштабов сельскохозяйственного производства. Объективной основой для этого служит постоянная, в отличие от других товаров, потребность людей в продуктах питания, обуславливающая устойчивой спрос на произведенную крестьянами продукцию. Рынок не терпит пустоты и, если он не будет заполнен нашим продовольствием, его тут же захватят импортные товары.

Кризис порождает немало возможностей для развития российского сельского хозяйства. В критической ситуации для аграрных предприятий появляются шансы приобрести товары по сниженным ценам, которые падают вследствие уменьшения потребительского спроса; освоить новые сегменты рынка, доселе захваченного импортным и иногородним продовольствием;

диверсифицировать производство, создавая новые отрасли; внедрить прогрессивные технологии и методы хозяйствования, потеснив приверженцев старого; расширить масштабы производства, присовокупив к своему предприятию слабые хозяйства.

Согласно экономической теории, на рынке взаимодействуют два антипода – продавец, стремящийся продать товар подороже, и покупатель, желающий заплатить минимально возможную цену. Равновесная цена реализации, в конечном счете, устраивающая торговца и потребителя, под влиянием кризиса зачастую в результате снижающегося спроса перемещается в пользу покупателя. Для аграриев становится выгодным покупать подешевевшее горючее, минеральные удобрения, средства защиты растений, запчасти, стройматериалы и другие средства производства. Создалась ситуация, когда ими целесообразно запастись впрок. Для максимальной выгоды требуется доскональное изучение рынка нужных товаров и, по возможности, получение для покупки кредитных ресурсов. Причем кредитные ставки нужно сравнивать с предполагаемым доходом от приобретения товаров по сниженным ценам. Очень многое при этом будет зависеть от управления маркетингом (5).

Сельское хозяйство вообще является довольно инерционной (обусловленной вековыми традициями) отраслью экономики, привыкшей к определенному укладу производства. В этом одновременно и сила российских аграриев, не бросивших заниматься крестьянским трудом даже тогда, когда это было экономически невыгодно, и их слабость, поскольку они не всегда реагируют на предлагаемые новации. Инерционность чаще всего порождается инертностью людей, не желающих или не могущих меняться. Кризис создает ситуацию, предельно удобную для преодоления инертности, когда людей проще сподвигнуть на создание новых направлений производственной деятельности, убедить, а если нужно и заставить учиться прогрессивному и передовому. Данные обстоятельства должны быть использованы при диверсификации, позволяющей за счет организации новых

производств и промыслов не только получить дополнительные доходы и снизить зависимость предприятия от конъюнктуры цен на продовольственном рынке, но и обеспечить людей общественно полезным трудом. Разумеется, в ряде случаев можно развивать народные ремесла (например, деревянные поделки в Нижегородской области, глиняные изделия в Красноармейском районе Саратовской области, пуховые платки, носки и варежки в Оренбургской и Волгоградской областях). Но учитывая общее снижение покупательской способности населения, можно предположить, что в условиях кризиса потребительский спрос на товары не первой необходимости будет падать, а потребность людей в продуктах питания, в основном, останется неизменной, являясь малоэластичной (6). Поэтому диверсификация производства в аграрных предприятиях целесообразно выстраивать вокруг продуктовых цепочек, например, перерабатывая и упаковывая продукцию, осваивая получение новых видов продовольствия.

Кризисная ситуация позволяет в чем то легче перейти на новые технологии и методы хозяйствования. Оговорюсь, что далеко не всегда их освоение требует дополнительных материально-денежных затрат, но всегда – большого желания и определенных усилий, которых, в ряде случаев явно недостает. В этом убеждает многолетний опыт работы по внедрению результатов действительно эффективных научных разработок, на практике зарекомендовавших себя, в сельскохозяйственное производство. Так, сбалансированный рацион питания животных, разработанный и внедренный на нескольких крупных предприятиях Саратовской области профессором А.П. Коробовым, к сожалению, не нашел должного использования в других хозяйствах. Несмотря на распространяемые брошюры и многочисленные семинары и совещания в районах, на которых наглядно демонстрируется высокая эффективность таких рационов кормления, на деле превративших ранее убыточное свиноводство в ОАО «Волга» и СХПК «Михайловский» Марковского района Саратовской области в прибыльную отрасль, за А.П. Коробовым и ему подобными не выстраивается очередь из желающих

внедрить в своем хозяйстве новшество, приносящее реальные доходы. Очевидно, что дело здесь, как и в предыдущем случае, прежде всего, в инертности и нежелании части руководителей и специалистов хозяйств что-либо менять.

Кризис будет подталкивать к широкомасштабному внедрению ресурсосберегающих технологий, эффективных методов хозяйствования. Как ни странно, но в постсоветское время, когда наши крестьяне работали и продолжают работать в условиях рыночных отношений, экономическим методам управления на селе стали уделять меньше внимания. Если во времена плановой экономики практически в каждом колхозе и совхозе были налажены хозрасчетные отношения (7), вплоть до чековой системы учета и взаиморасчетов между подразделениями хозяйства, то теперь стали редкостью даже производственные задания или технологические карты. Товарно-денежные отношения, чаще всего, обрываются на уровне предприятий и слабо доходят до трудовых коллективов и отдельных работников. А без этого невозможно задействовать в полной мере режим экономии, нельзя рассчитывать на использование всех внутривозрастных резервов повышения эффективности производства. Поэтому в настоящее время необходимо развернуть работу по внедрению прогрессивных технологий и методов хозяйствования посредством обучения работников, приобретения необходимой техники в лизинг, разработки бизнес-планов, позволяющих получить кредиты в банке.

В последние несколько месяцев на продовольственном рынке России начала обозначаться тенденция уменьшения импорта. Сократились квоты на поставку мяса из-за рубежа, ужесточились требования к качеству продукции. Быстро растущие курсы доллара и евро по отношению к рублю автоматически удорожают цену импортного продовольствия и делают его менее конкурентоспособным на продуктовом рынке. Это позволяет российским сельхозтоваропроизводителям захватить новые сегменты рынка, для чего требуется не только производить больше продовольствия, но и

осваивать общепринятую упаковку и фасовку продуктов, сертифицировать товары. Многие сетевые продовольственные магазины отказываются принимать качественную отечественную продукцию именно из-за отсутствия ее надлежащей фасовки, упаковки и сертификации. Конечно, отдельным сельхозпредприятиям сложно добиться этого в одиночку, но в кооперации с другими вполне возможно выполнить требования торговых организаций, отвоевать место на агропродовольственном рынке (8).

Кризис наверняка вынудит часть сельхозорганизаций сократить масштабы производства, а другую – подведет к банкротству предприятия. Как и при болезни, кризис в экономике будет губить в первую очередь слабых. Сей невеселой действительностью можно воспользоваться сильным хозяйствам, подбирая под себя брошенные земли, скупая технику, животных, производственные помещения и другие экономические активы. Этот процесс протекал в российском сельском хозяйстве и раньше, до кризиса. Например, ЗАО «Трудовое» Марковского района Саратовской области за последнее десятилетие приняло в свое лоно тысячи гектаров сельскохозяйственных земель с производственной и социальной инфраструктурой убыточных предприятий. С развитием кризиса данный процесс будет усиливаться. Для сильных и прогрессирующих предприятий появились шансы расширения масштабов производства за относительно невысокую цену, когда стоимость брошенной земли и других средств производства будет, скорее всего, небольшой. Для этого нужно располагать необходимой информацией о продаже нужных для планирующих расширение хозяйств активов, а также финансовые, в том числе заемные, средства для их покупки.

В данной статье показаны самые общие меры противодействия кризису и использования его возможностей российскими аграрными предприятиями. За каждым из указанных направлений потерь и приобретений должны стоять предельно детализированные мероприятия, о которых нельзя подробно рассказать в рамках журнальной публикации. Эти меры предметно изложены в рекомендациях, подготовленных группой ученых Саратовского ГАУ им.

Н.И. Вавилова под руководством автора, по ведению сельскохозяйственного производства в условиях кризиса. Разумеется, что в них содержится лишь общая инструкция, требующая практического наложения на каждое конкретное предприятие с учетом его специфики, но, тем не менее, позволяющая охватить всю совокупность действий в кризисный период.

Резюмируя, в целом следует сказать, что для отечественного сельского хозяйства стратегически важно сохранить себя во что бы то ни стало. В отличие от других отраслей экономики, лишь оно способно в настоящее время производить возобновляемые продукты, конкурентоспособные на внутреннем и мировом рынке. Поэтому нужно сделать все для того, чтобы поддержать его масштабы и не допустить развала. В сложнейший кризисный период российским аграриям нужно исходить из мудрости «Там, где живут самые большие опасности, находятся и величайшие возможности для роста».

Литература

1. Ушачев, И.Г. Продовольственная безопасность – основа стабильного развития российской экономики / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2008. - № 8. – С. 2-9.
2. Огневцев, С.Б. Мировой кризис и российское сельское хозяйство / С.Б. Огневцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий . – 2008. – № 11. – С. 8-13.
3. Черняев, А.А. Организационно-экономические направления перехода АПК на устойчивое развитие в Поволжье / А.А. Черняев // Роль и место агропромышленного комплекса в удвоении валового внутреннего продукта России. Материалы Первого Всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М.: Росинформагротех, 2005. – С. 270-278.
4. Петриков, А. Малый бизнес требует большей поддержки / А. Петриков // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. - № 7. – С.17.

5. Ключац, В. Управление маркетингом в системе планирования АПК / В. Ключац // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. - № 1. – С.27-28.

6. Назаренко, В.И. Россия и зарубежные страны. Модели аграрной политики / В.И. Назаренко – М.: Памятники исторической мысли, 2008. – 476 с.

7. Буздалов, И.Н. Избранные труды. Т.1. Интенсификация, земельная рента, эффективность. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2008. – 326 с.

8. Серков, А. Аграрная политика России в XXI веке: вызовы и перспективы / А. Серков // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. - № 7. – С.15-25.