

Кризис и АПК: угрозы и возможности

А. В. Голубев, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, проректор по научной работе Саратовского ГАУ им. Н.И. Вавилова

АПК, сельское хозяйство, методологические принципы влияния кризиса на аграрное производство, меры противодействия кризису на федеральном, региональном, муниципальном и хозяйственном уровнях

Разразившийся финансовый кризис, закономерно перекинувшийся из сферы денежного обращения в сектор реальной экономики, по большому счету – явление отрицательное. Но, в отличие, скажем, от кризиса болезни, когда больной в лучшем случае может поправиться, но отнюдь не набраться здоровья, от чего, в сущности, никому не легче (если только речь не идёт о жаждущих кончины богатого дядюшки наследниках, говоря пушкинской строкой «... когда же черт возьмет тебя» (1)), экономический кризис несет в себе не только угрозы, но и возможности новых приобретений. Кстати сказать, экономика и, в особенности, рынок, устроены так, что в большинстве случаев «плохо» для одного означает «хорошо» для другого. Например, падение цен на ряд товаров – жильё, автомобили, горючее, удобрения и т.п., несущее снижение доходов их владельцев, в то же время оборачивается выгодой для покупателей.

Кризис во многом вызывает смятение, утрату доверия, а порой и панику, вследствие чего допускаются иррациональные поступки. Но для того, чтобы смягчить его отрицательное воздействие, а при возможности обернуть кризисные проявления себе во благо, нужен трезвый расчет и глубокий научный анализ.

Попробуем разобраться в степени влияния нынешнего кризиса на российский АПК и определить возможные потери и приобретения отечественных аграриев.

Методологически можно выделить несколько основополагающих принципов.

1) АПК и, особенно, сельское хозяйство России на протяжении уже

почти двух десятков лет фактически функционируют в условиях кризиса. Это, с одной стороны, обусловило высокую степень износа основных средств производства, включая землю (в частности, почвенное плодородие) и ряд других негативных последствий, что естественно снижает эффективность работы и конкурентоспособность наших аграриев, но, с другой стороны, адаптировало их к работе в стрессовой ситуации. Разумеется, приходится сожалеть об упущенных возможностях в случае оказания сельскому хозяйству надлежащей помощи со стороны государства, но в то же время следует признать, что российские крестьяне получили хорошую закалку, научились выживать в ненормальных экономических условиях.

2) Сельское хозяйство в России, по определению, не может исчезнуть, прекратить свое существование, в отличие, например, от фактически разоренной и почти не работающей химической промышленности или авиастроения и ряда других народнохозяйственных отраслей. В самом плохом случае производить сельскохозяйственную продукцию на наших землях будут не россияне, а кто-то еще, кому станут принадлежать земельные угодья. Огромные сельскохозяйственные площади в современных условиях такой же стратегический ресурс, как газ, нефть, полезные ископаемые или пресная вода. Они не могут не использоваться в массовом масштабе, поскольку продовольствия в мире хронически не хватает. В настоящее время только Россия, Канада и, отчасти, Бразилия имеют возможности значительного наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции без ущерба для экологии. Во всех других странах подобные возможности исчерпаны. Поэтому продукция российских земель всегда будет востребованной, не взирая ни на какие кризисы, чего нельзя сказать, пожалуй, об остальных воспроизводимых продуктах отечественного производства (за исключением оружия и, отчасти, продуктов космической промышленности).

3) Наше сельское хозяйство обладает конкурентными преимуществами. Основным из них служит масштабное земледелие, сохранившее оттенок реликтового. Несмотря на то, что мы за последние

десятилетия плохо обращались с землей, свидетельством чему является повсеместное падение естественного плодородия и развития эрозионных процессов, слабое использование агрохимикатов (на порядки меньше, чем в развитых странах) и других направлений интенсификации сельского хозяйства, позволило, в основном, сохранить российские угодья в первоизданном виде. Эти земли во многих случаях пригодны для производства экологически чистой продукции. Данное обстоятельство делает сельское хозяйство единственной среди других секторов отечественной экономики отраслью, способной производить возобновляемые конкурентоспособные товары и выгодно выделяет его из ряда отраслей, которые сегодня приносят стране доходы (нефтяная, газовая, горнодобывающая), но возможности которых в обозримом будущем исчерпаны.

4) Сельское хозяйство и АПК в целом в условиях кризиса имеют шансы реализовать свои конкурентные преимущества, заняв подобающее им место в структуре российской экономики и выйти на мировой уровень. За последние годы структура экспорта России ухудшилась, смещаясь в пользу продаваемых энергетических ресурсов. Если в 1998 г. на долю ТЭК приходилось 12 % товарного экспорта, то в первом полугодии 2008 г. - уже 70 % (2). Подобная однобокость конкурентоспособных на внешнем рынке товаров в значительной степени повлекла более тяжелые последствия мирового кризиса в нашей стране, чем в большинстве других государств. Будучи предельно зависимой от цен на энергоресурсы, отечественная экономика первой ощутила на себе все «прелести» финансовой нестабильности. Если бы в России экономика оказалась диверсифицированной, в том числе за счет развитого сельского хозяйства, последствия кризиса не были бы столь губительными. Большим внутренним преимуществом отечественного агрокомплекса является умение работать в условиях острой конкуренции и вообще в экстремальных условиях, что неприсуще для нефтяной или газовой промышленности, избалованных высокими ценами и изнеженных монопольным положением на российском и

мировом рынках. Важным внешним преимуществом отечественного сельского хозяйства служат огромные возможности увеличения производства качественной и относительно дешевой продукции. Отмечу, что сельское хозяйство вообще в условиях кризиса имеет преимущества перед другими отраслями экономики, поскольку на фоне совокупного падения потребительского спроса на товары потребность людей в продовольствии почти не изменяется. Постоянный спрос на продукты питания влечет за собой необходимость стабильного производства и если количество приобретаемых автомобилей, предметов быта, одежды и т.п. при кризисе сокращается, что вызывает остановку предприятий по их производству, то практически неизменные объемы поглощаемого продовольствия не создают объективные условия для уменьшения масштабов сельского хозяйства.

5) Кризисные условия могут и должны быть использованы для новой стадии развития сельского хозяйства России. Напомню, что разразившийся в 1998 г. дефолт позволил нашим аграриям постепенно наращивать объемы производства и улучшать показатели эффективности работы. Теперь складывается ситуация, могущая дать преимущества отечественному АПК. Повышение курса доллара и евро делает импортную продукцию более дорогой и, следовательно, менее конкурентоспособной на российском рынке. Тем самым создаются предпосылки для постепенного замещения зарубежного продовольствия отечественным. Государству необходимо создать ресурсные возможности для реализации конкурентных преимуществ сельского хозяйства. Особо подчеркну, что бюджетная поддержка аграриев выгодна не только для них, но и для экономики страны. Достаточно сопоставить относительно небольшие средства на реализацию приоритетного национального проекта «Развитие АПК» с мультипликативным эффектом, когда на каждый бюджетный рубль было привлечено несколько рублей частного бизнеса, что вызвало оживление сельского хозяйства и увеличение объемов производства (3). Думается, средства сэкономленные в период высоких цен на нефть, которые Правительству России пришлось быстро

тратить на поддержку банков и защиту курса рубля, а также в ходе биржевой паники, не с меньшей отдачей могли бы быть направлены в сельское хозяйство. Компенсация государством денежных доходов от падения пассажиропотока и грузооборота РЖД не представляется столь необходимой, как господдержка российских аграриев. Во всяком случае, сельское хозяйство, в отличие от многих других секторов экономики, является системообразующей отраслью, создающей рабочие места для заготовителей, переработчиков, продавцов продовольствия и расширяющей налогооблагаемую базу в геометрической прогрессии при прохождении сельскохозяйственного сырья по длинной технологической цепи превращения его в продовольственные продукты на полках магазинов. Государство (в форме бюджетной поддержки) и сельское хозяйство должны использовать кризис для активного внедрения ресурсосберегающих технологий и передовых методов хозяйствования, масштабы которых в настоящее время явно недостаточны. Критическая ситуация порождает шанс преодолеть технологическую отсталость отрасли, избавиться от устаревших способов ведения производства.

б) В период кризисов ухудшается экономическая ситуация и обостряются всевозможные риски, в том числе на макроуровне. Возрастает угроза потери различных видов безопасности, среди которых особая роль отводится продовольственной независимости. Ее обеспечение может быть достигнуто только в плоскости развития национального сельского хозяйства. Как следует из Доктрины продовольственной безопасности России (4), ее ключевым компонентом является производство основных видов продуктов питания в необходимых объемах на территории страны. Для этого необходимо насыщение отечественного агрокомплекса, в первую очередь, денежными средствами. В условиях кризиса, как известно, денег не хватает. Тем более в России, где значительная часть кредитных ресурсов привлекалась из-за рубежа (5). В настоящее время решить проблему финансирования сельского хозяйства сложнее, чем год-два назад. К тому же, АПК обременен

хроническим недофинансированием за последние двадцать лет. Не вороша прошлое, можно только сожалеть об утраченных возможностях и остается догадываться, на каком пике развития могло оказаться наше сельское хозяйство, получая надлежащую господдержку. Вполне вероятно, что отечественный АПК мог оказаться тем бастионом, о который безуспешно разбивались бы волны кризиса. Как тут не вспомнить слова поэта о государстве: «... не нужно золота ему, когда простой продукт имеет» (1). Поэтому на современном этапе, учитывая недофинансирование национальной экономики за счет стерилизации ресурсов при бюджетном профиците, следует внешние источники фондирования замещать внутренними (6). Сельское хозяйство при этом должно быть в числе первоочередных приоритетов.

Исходя из данных принципиальных основ необходимо выстраивать политику функционирования российского АПК в кризисных условиях на макро-, мезо- и микроэкономическом уровнях.

На федеральном уровне помимо оказания надлежащей господдержки, требуется сосредоточить усилия на «очистке» произведенного в сельском хозяйстве первоначального продукта от непомерных и необоснованных «накруток» многочисленных посредников (7). ФАС Россия явно бездействует в этом отношении. Базируясь на статистических данных МСХ РФ, можно утверждать, что по основным продовольственным товарам (мясо, молоко, хлеб) доля всевозможных наценок в структуре себестоимости конечного продукта достигает 60-80 %. Ничего подобного нет в развитых, в аграрном отношении, государствах (8). Этот перекося породил в экономике России рыночный феномен, точнее, псевдорыночного мутанта – посредника, вернее, перекупщика, а еще вернее – спекулянта, выросшего благодаря попустительству властей в большую самостоятельную фигуру. Во всем мире посредник играет второстепенную роль, выполняя вспомогательную, по отношению к производителю, функцию. Поэтому в классическом анализе принято выделять три ключевых игрока на рынке – производителя, потребителя и государство (власть). Совсем не страшно, если в результате

каких-либо экономических деформаций между ними нет идеальных, не до конца сбалансированных отношений. В любом случае общество оказывается не в проигрыше. Если, скажем, эти отношения складываются в пользу производителя, то, в конечном счете, выпускается больше товаров, что способствует снижению цен к радости потребителей и возрастают налоги к счастью для государства. При выигрыше потребителя растет платежеспособный спрос населения, стимулирующий производство, и власти имеют возможность брать с них больше налогов. Ну а если богатеет государство, то оно может вкладывать больше денег и в развитие реального сектора экономики, и в повышение благосостояния своего народа.

Пагубно, когда эти средства необоснованно достаются спекулянтам, как это происходит в современной России. В подавляющем большинстве случаев, они тратят их непроизводительно, направляя, несправедливо полученные деньги куда угодно, только не в экономику. И если бы речь шла об относительно небольших суммах, не играющих решающей роли в рыночном обороте, этот увод средств из финансового обращения не имел бы большого значения. Но с увеличением количества спекулятивно полученных и «отсосанных» из экономики денег происходит качественное превращение класса посредников в самостоятельного игрока, задающего правила поведения на рынке, которые не идут на пользу экономике и обществу в целом. Фактически на рыночном пространстве России действуют не три основных игрока, как в других странах, создающих устойчивый треугольник, а четыре. При этом одна из сторон четырехугольника ненадежная, что делает всю фигуру нестойкой.

Государству следует использовать кризисную ситуацию для того, чтобы нормализовать рыночный обмен, очистить его от неоправданных «наростов» спекуляций. Уже сама эта очистка даст огромные преимущества в развитии сельского хозяйства.

Безусловно, со стороны властей также требуется укрощение appetитов монополистов, поставляющих аграриям горючее, электроэнергию и другие средства производства.

Учитывая стратегическую конкурентоспособность сельского хозяйства, которая до сих пор остается во многом нереализованной, в условиях кризиса целесообразно объявить для него «налоговые каникулы». В настоящее время налоги, собираемые с агробизнеса, составляют в структуре госдоходов ничтожную долю. Напомню, что подобная мера уже применялась в новейшей истории России, когда брошенные в рыночную стихию крестьяне фактически не платили налогов за ведение ЛПХ. Это в значительной степени позволило им выжить и до сей поры способствует производству более половины всей сельскохозяйственной продукции страны (9).

Кроме данных мер необходимо проводить политику постепенного импортозамещения на продовольственном рынке, ограждая пошлинами отечественного производителя от продаваемых по демпинговым ценам низкокачественных продуктов питания из-за рубежа. Требуется ужесточить контроль качества завозимых в страну продуктов, вводя новые стандарты, ГОСТЫ, как уже сделано, например, на молоко и т.п. Это позволит не столько защитить российских аграриев от дешевого и некачественного импорта, сколько расставить на рынке все по местам, что будет способствовать реализации конкурентных преимуществ нашего АПК, и, самое главное, обезопасит отечественных потребителей от проникновения на их стол вредной для здоровья продукции. Ведь не секрет, что многие россияне при покупке ориентируются прежде всего на цену продовольствия, а затем уже – на его качество. В результате, приобретая, например, недорогую колбасу, изготовленную из дешевого импортного сырья (которое не всегда можно назвать мясом), люди пичкают свой организм многочисленными химикатами, плотно сопровождающими весь процесс производства, переработки, хранения и транспортировки этого сырья из-за рубежа.

Эффективной мерой, смягчающей последствия кризиса, является более интенсивная закупка и интервенции сельскохозяйственной продукции. Россия самодостаточная страна, способная по большому счету обеспечить себя самым необходимым. Решение проблемы самообеспечения продовольствием

кроется прежде всего в создании механизмов регулирования рынка, в первую очередь, на уровне государства (10).

На региональном уровне агропродовольственная политика в условиях кризиса должна строиться в следующих направлениях. При нехватке финансовых ресурсов необходимо принимать меры к своевременному кредитованию, пролонгации ранее полученных кредитов, погашение которых затруднено из-за невозможности реализации произведенной сельским хозяйством продукции по приемлемым ценам. Большую роль в преодолении недостатка денег для аграриев могут сыграть своевременная выплата субсидий из бюджетных источников, организация работы по участию большего количества сельхозтоваропроизводителей в закупках продукции для создания интервенционных фондов зерна путем дополнительной аккредитации элеваторов и других технических мер. При этом нужно исходить из объективных обстоятельств – продукция у селян есть, следовательно, есть экономические активы и следует принять все меры для того, чтобы они могли продать ее по надлежащим ценам. О том, что цена реализации сельскохозяйственной продукции может быть значительно повышена без ущерба для покупателей, свидетельствует огромный разрыв между закупочной (для производителей) и потребительской (для покупателей) ценой.

Защитить интересы сельхозтоваропроизводителей, обеспечив им приемлемые цены реализации можно рядом мер, среди которых создание сельскохозяйственных рынков, организация закупочно-снабженческих кооперативов (11) и т.п. Например, организованный в пос. Юбилейный г. Саратова сельскохозяйственный рынок, на котором в качестве продавцов доминируют крестьяне, позволил, отсекая череду перекупщиков, на 20-30 % повысить цены для производителей продукции и одновременно на 30-40 % снизить цены для покупателей. Секрет подобной выгоды для продавца и потребителя продовольствия прост – из цепи товарообмена удалось исключить непроизводительное звено – рыночных спекулянтов.

Действенной антикризисной мерой регионального уровня служит

создание продовольственных фондов, в которые могла бы закупаться, в первую очередь, продукция местных аграриев. В настоящее время значительная часть продовольствия потребляется обществом централизованно. Больницы, пансионаты, санатории, воинские части, учреждения пенитенциарной системы и т.д. систематически для питания своих постояльцев заготавливают огромные количества продуктов питания, получая большие бюджетные средства, в том числе и из региональных бюджетов. При этом, действуя согласно букве Закона (но не его духу!) порой умудряются закупать товары по ценам, значительно превышающим цены на продукцию местного производства. Здесь, очевидно, как и в ряде других случаев преобладают меркантильные интересы заготовителей, наживающихся на поставках. Это явление, истари распространенное на Руси, может быть преодолено не только карательными мерами, но и техническими приемами, например, заключением фьючерсных контрактов в централизованном порядке с сельхозтоваропроизводителями на поставку продукции в определенном объеме по заранее оговоренным ценам. От многих крестьян приходится слышать: «Нам не нужны дотации от государства. Но скажите заранее, сколько какой продукции и по каким ценам у нас будет закуплено».

Кстати, говоря, о господдержке, нельзя не отметить многочисленность видов и низкую эффективность выделяемых субсидий. Они выдаются на компенсацию части цены минеральных удобрений, ГСМ, средств защиты растений и т.д. Кажется, что все делается правильно, но в то же время средства господдержки распыляются. К тому же, оформление документации на получение различных субсидий для аграриев является делом сложным и затяжным, в результате чего не все бюджетные средства осваиваются. Думается, что целесообразна перестройка системы субсидий на наиболее эффективные виды поддержки. Наверное, стоит дотировать из бюджета не приобретение отдельных элементов системы производства, а, например, внедрение ресурсосберегающих технологий или комплексов. Тем самым будет легче проводить политику по внедрению инноваций в сельское хозяйство и

боротся с технологической отсталостью отрасли.

В целом, финансовая поддержка аграриев должна строиться по принципу «где можно и нужно – субсидии, в других случаях – предоставление кредитных ресурсов».

Аграрным регионам необходимо сделать все для того, чтобы сохранить прежние масштабы сельского хозяйства. Реакцией некоторых аграриев на кризис является сокращение объемов производства из-за возникающих финансовых и других сложностей. Региональным властям, формируя антикризисные масштабы, следует вести мониторинг не только за уровнем безработицы и своевременностью выплаты зарплаты, но и за сохранением, в большинстве случаев, масштабов аграрного производства, не допускать обвалов сельского хозяйства. Одновременно, используя коллизии кризиса, необходимо принимать усилия по завоеванию новых сегментов регионального рынка, устраивая презентации продукции местного производства, организуя сельскохозяйственные ярмарки в городах и поселках и т.п.

Большой проблемой всегда и в условиях кризиса особенно является занятость сельского населения (12). Целесообразно разрабатывать адаптированные к критической ситуации программы переобучения и переподготовки освобождающихся из аграрных предприятий рабочих рук, приспособливая их к работе в других отраслях и промыслах. Эта работа должна начинаться на муниципальном уровне. На данном, наиболее приближенном к реальному производству уровне управления нужно организовать систему учета трудовых ресурсов, собирать данные о количестве трудоспособного населения, оставшегося без работы, о том, какие виды деятельности можно развить в их местности. Для занятости высвобождающихся работников следует создавать своеобразные бизнес-инкубаторы, в которых желающих учили бы как, например, правильно заниматься прудовым рыбоводством, бортничеством, разведением домашних животных, выделкой шкур, различным ремеслам и т.д., одновременно обеспечивая юридическим, бухгалтерским и экономическим обслуживанием

для того, чтобы человек мог открыть самостоятельное дело. Под это дело в банке можно взять кредит, подобно тому, как брали кредиты для ведения ЛПХ в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Очевидно, что данное бизнес-инкубирование целесообразно организовать под эгидой информационно-консультационной службы (ИКС) и учебно-методических центров (УМЦ), созданных во многих аграрных регионах страны.

Превентивной антикризисной мерой должно стать определение и поддержка системообразующих предприятий, от деятельности которых зависит жизнеспособность сельхозтоваропроизводителей и состояние сельского населения. Например, Пугачевский молочный комбинат Саратовской области является основным потребителем молока в районе. Ожидаемая остановка его работы из-за нехватки финансовых средств чревата большими трудностями со сбытом молока во многих близлежащих коллективных сельхозорганизациях, К(Ф)Х и ЛПХ. В настоящее время районная администрация ходатайствует перед региональными властями о выделении средств, способствующих продолжению работы молкомбината. На районном уровне разрабатываются меры по предоставлению преференций и поддержке этого системообразующего предприятия. Временный проигрыш в связи с недобором налогов и оказанием молкомбинату финансовой поддержки не идет ни в какое сравнение с потерями в случае его остановки, которая повлечет не только рост безработных и снижение налогооблагаемой базы, но и, скорее всего, сброс поголовья скота в окрестных хозяйствах. Поэтому муниципальное образование должно участвовать в финансовом оздоровлении предприятий – должников.

От действий муниципальных властей во многом зависит создание снабженческо-сбытовых кооперативов. Сельскохозяйственная кооперация приобретает в условиях кризиса новое звучание. Именно она может стать инструментом смягчения последствий кризиса и одновременно использования возможностей кризисной ситуации. Снабженческо-сбытовые кооперативы способны проложить путь к прилавку, что не под силу отдельным

сельхозтоваропроизводителям, и захватить часть местного рынка продовольствия, замещая импортные продукты.

От муниципальных властей зависит и снижение задолженности заготовительных организаций перед сельхозтоваропроизводителями, что создает нормальные условия функционирования аграрных предприятий. Главным рычагом воздействия на муниципальном уровне управления выступает, чаще всего, административный ресурс, который должен быть задействован в полной мере для противостояния кризису.

Основным звеном экономики, ощущающем на себе воздействие мировых финансовых катаклизмов, в конечном счете является предприятие. Для сельхозорганизаций кризис несет не только угрозы, но и вероятность выживания и даже процветания. В сельском хозяйстве, как ни в какой другой народнохозяйственной отрасли, велик разброс возможностей от гибели предприятия до его скачкообразного развития. Можно сказать, что кризис, как ни странно, уравнил в шансах двух антиподов российского рынка – рафинированных монополистов – поставщиков АПК горючего, электроэнергии, транспортных услуг и других, с субъектами совершенной конкуренции – аграрными предприятиями.

Разумеется, что конкретные рекомендации, как вести себя в условиях кризиса тому или иному хозяйствующему субъекту АПК, можно сделать после тщательного изучения ситуации, например, при помощи SWOT-анализа. Но, тем не менее, в самом общем виде на уровне предприятий можно рекомендовать следующее. Прежде всего, нужно сделать все для предотвращения сокращения масштабов производства. Методологически следует исходить из того, что произведенная в сельском хозяйстве продукция, например, зерно, в отличие от других товаров, будет востребована рынком (13). Сокращение производства для большинства сельхозорганизаций смерти подобно. Нужно, что называется, «затянуть пояса», частично поступившись уровнем доходов, но не сбрасывать поголовье скота или птицы и не уменьшать посевные площади. К тому же кризисная ситуация создала в чем-то

выгодные условия для аграриев. Например, резко, по сравнению с периодом полевых работ, снизились цены на ГСМ, и сейчас есть возможность закупить их чуть ли не вдвое дешевле, чем летом 2008 г. Кризис «проколол пузырь» цен на металлы и стройматериалы и для тех, кто собирается строить, есть все шансы запастись ими относительно недорого. Аналогичная ситуация складывается на рынке минеральных удобрений, сельхозтехники, запчастей и ряде других товаров, приобретаемых аграриями.

В то же время, очевидно, что далеко не все сельхозпредприятия сумеют противостоять стихии кризиса. Часть их наверняка обанкротится, другая - начнет продавать землю, скот и другие средства производства. Для сильных предприятий это дает шанс расширить свои масштабы путем скупки по недорогой цене сельскохозяйственных угодий и прочих экономических активов. При этом затратные технологии должны быть заменены ресурсосберегающими, внедрены эффективные методы хозяйствования.

Конечно, кризис принес аграрным предприятиям немало экономических потерь и, прежде всего, падение цен на зерно и ряд других сельскохозяйственных товаров, затруднил для крестьян получение финансов. Сnivelировать это негативное воздействие можно рядом мер, среди которых, как отмечалось, развитие кооперации, продвижение своей продукции на рынок и др. (14). В некоторых случаях может оказаться оправданным объединение мелких предприятий в крупные хозяйства, которым легче выжить в экстремальных условиях.

Многое в преодолении кризиса будет зависеть от научного обеспечения АПК. В критической обстановке не поддавшиеся паническим настроениям люди охотнее внедряют инновации и научные разработки, остающиеся до настоящего времени плохо востребованными. В то же время и науке необходимо активизировать свое влияние на АПК, обосновывая стратегию и тактику ведения производства в кризисных условиях, предлагая технологии импортозамещения продукции на рынке, осваивая новые методы продвижения инноваций в сельское хозяйство. Одним из таковых может служить создание

бизнес-пакетов для аграриев, содержащих описание передовой технологии; подготовку в вузе (или переподготовку через ИКС и УМЦ) специалистов для ее освоения в конкретном хозяйстве; разработанный применительно к условиям предприятия бизнес-план; а также ученого-консультанта, осуществляющего авторский надзор за внедрением разработки. Подготовка таких бизнес-пакетов начата в Саратовском ГАУ им. Н.И. Вавилова по наиболее эффективным, зарекомендовавшим себя в производственных условиях, научным разработкам.

Резюмируя, следует сказать, что кризис, как эпидемия, несет очищение от больных и слабых, замену всего устаревшего прогрессивным и эффективным. Сельское хозяйство и АПК России на протяжении многих лет доказали свою жизнестойкость и способность выживать в экстремальных условиях. Поэтому нужно в очередной раз смягчить агрессивное воздействие рыночных катаклизмов и воспользоваться возможностями, порождаемыми нынешним кризисом.

Резюме. Рассмотрены методологические принципы определения воздействия кризиса на АПК и сельское хозяйство России. Проанализированы угрозы и возможности развития аграрного производства в кризисных условиях. Предложены меры смягчения негативного влияния и перспективы развития сельского хозяйства в период кризиса на федеральном, региональном, муниципальном и хозяйственном уровнях.

Список литературы

1. Пушкин, А.С. Евгений Онегин./ А.С. Пушкин. Полн. собр. соч. в шести томах. Т.3. –М.: Гос. изд-во худож. лит-ры. - 1950. - С. 5-186.
2. Ершов, М. Кризис 2008 года: «момент истины» для глобальной экономики и новые возможности для России / М. Ершов // Вопросы экономики. - 2008. - № 12. - С. 4-26.
3. Петриков, А.В. Основные результаты мониторинга приоритетного национального проекта «Развитие АПК» / А.В. Петриков // Вопросы статистики. – 2007. – № 11. – С. 9-11.
4. Ушачев, И.Г. Продовольственная безопасность России / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 11. - С. 1-5.
5. Григорьев, Л. Финансовый кризис – 2008: вхождение в мировую рецессию / Л. Григорьев, М. Салихов // Вопросы экономики. – 2008. - № 12. - С. 27-45.
6. Болдырев, Ю. Проекция глобального кризиса на Россию: что делать государству и «простому человеку»? / Ю. Болдырев // Российский экономический журнал. – 2008. - № 7-8.- С. 3-15.
7. Бикмухалиетов, Р. Прилавок в закон не вписывается / Р. Бикмухалиетов // Экономика и жизнь. – 2008. - №51.- С. 20.
8. Назаренко, В. Россия и зарубежные страны. Модели аграрной политики / В. Назаренко – М.: Памятники исторической мысли. - 2008. – 476 с.
9. Исянов, Р. Аграрный сектор в рыночной экономике / Р. Исянов // Вопросы экономики. – 2008. - №12. С. 139-144.
10. Курцев, И. Системные принципы устойчивого развития сельского хозяйства / И. Курцев // АПК: экономика, управление. – 2008. - №6. – С. 8-10.
11. Буздалов, И.Н. Избранные труды. Т. 3. Кооперация. Проблемы современной аграрной реформы / И.Н. Буздалов – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД. - 2008. – 382 с.

12. Черняев, А.А. Состояние и проблемы развития АПК Саратовской области / А.А. Черняев, Г.П. Романовский // Совершенствование механизма хозяйствования АПК на уровне объединенного муниципального образования. – Саратов. – 2005.- С. 195-199.

13. Алтухов, А.И. Развитие зернового хозяйства в России / А.И. Алтухов. – М.: МСХ РФ. - 2006. – 848 с.

14. Кузнецов, В.В. Аграрные финансово-промышленные группы / В. Кузнецов, В. Засько // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. - № 9. – с. 7.